

STALIŠČA DO PRIPOMB NA PONOVO RAZGRNJE DOPOLNJE OSNUTEK OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA STANOVANJSKE SOSESKE ŽALEC ZAHOD

Splošna opomba:

Prejete pripombe so v tem tekstu pisane s sivo barvo in v ležečem tisku, povzete so v originalnih vsebinah, pri obliki pa se razlikujejo le v tem, da smo jih, v primeru, da so vsebovale več različnih pripomb, zaradi lažje povezave s stališči, oštevilčili.

A) PRIPOMBE PODANE PO POŠTI

1. PILON ING, d.o.o., Cankarjeva 1d, Velenje

- dopis z dne 06.05.2009, prejet dne 07.05.2009
- dopis z dne 27.05.2009, prejet dne 02.06.2009
- dopis z dne 17.06.2009, prejet dne 17.06.2009

PRIPOMBA (06.05.2009):

Dne 28.04.2009 smo prejeli stališče župana do naših predlogov, ki smo jih podali v času javne razgrnitve (prejeto dne 19.02.2009); pripomba 3 za območje trgoveškega centra.

Ker naši pripombi št. 3 za povečanje objekta in št. 2 za dostop iz Z interne ceste za osebna vozila nista bili sprejeti glede na naš predlog, vas prosimo, da se glede tega pri ponovni razgrnitvi upošteva predlog, ki je bil že razgrnjen. Posamična stališča predlagateljev se lahko sprejmejo ali zavrnejo, s proceduralnega vidika pa se ne morejo preoblikovati.

Obrazložitev:

Namen predlagatelja je bilo povečati gabarite objekta in s tem povečati izkoriščenost gradbene parcele, ki ima omejitve zaradi poteka visokonapetostnega omrežja. Hkrati smo želeli urediti interno dostopnost za osebni promet na zahodni strani proti varovanim stanovanjem. V primeru, da ni moč urediti dostopa na Z strani in ohraniti velikost objekta iz razgrnjene osnutka 55m x 36m, naj se upošteva že razgrnjeni predlog.

PRIPOMBA (27.05.2009):

Predlagamo, da se v funkcionalni enoti F3:

- ukine dovoz in izvoz na strani varovanih stanovanj (zahod) in vzpostavi stanje, kot je bilo že v predlogu prvotno razgrnjene osnutka
- povečajo se gabariti objekta in sicer na dopustno dolžino proti severu (55 m), ki je skladna s prvotno razgrnjenim osnutkom in pridobljenimi smernicami ter izdelane Študije vplivov elektromagnetnih sevanj
- povečajo se gabariti objekta proti zahodu do maksimalno dopustne meje, ki upošteva ustrezen odmik od parcelne meje

Obrazložitev:

Investitor želi v funkcionalni enoti F3 postaviti objekt – trgovino minimalnih gabaritov 36 m x 55 m. Sama gradbena parcela F3 ima zaradi poteka daljnovoda nizek faktor pozidanosti. Že v prvotno razgrnjenem osnutku so bile na objekt takšne velikosti pridobljene smernice in izdelana študija elektromagnetnih sevanj. V pripombah (dne 17.02.2009) na prvotno razgrnjen osnutek smo zaradi slabe izkoriščenosti prostora želeli povečati gabarite objekta na največje dopustne meje (s širitvijo proti zahodu), ki še ustrezajo smernicam in elektromagnetni študiji ter hkrati zagotoviti večjo prometno povezanost z izvozom in dovozom osebnih vozil na Z proti varovanim stanovanjem. S predlaganimi strokovnimi rešitvami so se v stališču do pripomb strinjali tudi izdelovalci OPPN (17.4.2009).

Glede na sprejeto stališče župana, da se dodatni dostop osebnih vozil iz F3 proti varovanim stanovanjem predvidi v osi priključka, so se gabariti objekta proti S skrajšali. Stališča izdelovalca so se preoblikovala v nasprotju z razgrnjenim osnutkom in predlogom pobudnika, zato je ponovno razgrnjen osnutek v nasprotju z željo pobudnika o povečanih gabaritih. Na to smo z dopisom dne 6.5.2009 opozorili tudi občino.

Ker je bistvena želja investitorja po največji dopustni velikosti objekta (najmanj 55 m x 36 m) glede na predpisane omejitve, se strinjamo z ukinitvijo cestne povezave proti zahodu na račun povečanja objekta proti severu in vzhodu.

PRIPOMBA (17.06.2009):

V pripombah na ponovno razgrnjeni osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje stanovanjske soseske Žalec zahod, ki smo vam ga poslali dne 27.05.2009 je pri obrazložitvi predloga prišlo do napake v zadnji vrstici obrazložitve, ki se pravilo glasi tako: «... na račun povečanja objekta proti severu in zahodu.» in ne vzhodu, kot je bilo pomotoma zapisano.

Opomba:

Ker se pripombe v vseh treh dopisih nanašajo na ukinitve dodatnega uvoza na F3 ter na povečanje gabaritov gradbene meje objekta v tej funkcionalni enoti, so bile obravnavane kot ena pripomba.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev:

Glede na izražen interes potencialnega investitorja gradnje objekta na območju F3, se dodatni uvoz na območje F3 iz zahodne stani (s ceste I) ukine, tako, da je možno gradbeno mejo (GM) predvidenega objekta povečati na 36-48 m x 55 m, pri čemer se upošteva širitev gabarita GM proti severu in proti zahodu.

Grafična ponazoritev k pripombi je v prilogi stališč - Priloga 1**2. Jože Kek, Tomšičeva 4, 3310 Žalec**

- dopis z dne 05.05.2009, prejet dne 07.05.2009
- dopis z dne 04.06.2009, prejet dne 05.06.2009

PRIPOMBA (05.05.2009):

V času razgrnitve prostorskega načrta stanovanjske soseske Žalec-zahod sem dal pobudo, da bi se na tem delu predvidela trasa za poznejšo podzemno izvedbo daljnovoda 110 kV.

Izmed ostalega je bila pobuda zavrnjena tudi zaradi tega, ker da bi morali za določitev trase oziroma pripravo predhodno pridobiti soglasje lastnika daljnovoda. Takšen izgovor je neresen, nestrokoven in celo ponižujoč.

Prosim, da od Eleša zahtevate, da takoj določijo traso za podzemno kabelsko izvedbo daljnovoda 110 kV, ki naj bi potekal v tem delu naselja, seveda v soglasju z vami. V kolikor ne boste upoštevali zgoraj navedene pobude, bomo pričeli z javno akcijo vseh stanujočih v bližini obstoječega daljnovoda z zahtevo, da se pobuda upošteva. Več o tej pobudi je razvidno iz priloženega prispevka za glasilo Utrip, rubriko Pisma bralcev. V primeru, da prispevek ne bo objavljen v tem časopisu, ga bom objavil v drugih glasilih oziroma sredstvih javnega obveščanja.

Priloge:

- pripomba, podana v času prve javne razgrnitve z dne 16.02.2009
- članek iz glasila Utrip

PRIPOMBA (04.06.2009):

Kot sem navedel v omenjenih dopisih, predlagam, da se v načrtih prostorske ureditve za omenjeno sosesko predvidi in določi trasa za poznejšo podzemno izvedbo daljnovoda 110 kV in se opravijo zemeljska dela v obsegu, da bo v prihodnosti možno izvesti podzemno kabliranje daljnovoda. Pri tej pobudi oziroma zahtevi upoštevajte 213 podpisnikov izpred 13 let, katerih kopija vam je že bila dostavljena.

Opomba:

Ker se pripombi v obeh dopisih nanašata na določitev trase za podzemno izvedbo daljnovoda, sta bili obravnavani kot ena pripomba.

Stališče:

Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev:

Kot je bilo navedeno že v obrazložitvi Stališč, ki so bila zavzeta na pripombe s prve javne razgrnitve, kabliranje daljnovoda za realizacijo tega OPPN ni potrebno in tudi ni predvideno.

Kljub temu pa predvideni OPPN kabliranja daljnovoda ne onemogoča, možno ga je izvesti v okviru toleranc pri izgradnji komunalne infrastrukture oz. kot rekonstrukcijo obstoječega voda.

Da bi se izognili morebitnim zapletom pri izdaji dovoljenj za izvedbo kabliranja daljnovoda, pa se možnost le-tega v odloku o OPPN še dodatno opredeli:

- v 7. členu (vrste dopustnih gradenj) se dopolni tekst prvega odstavka tako, da se pravilno glasi:

(1) Na celotnem ureditvenem območju je dovoljena gradnja nove in vzdrževanje ter rekonstrukcije obstoječe komunalne, energetske, prometne in druge gospodarske infrastrukture in urejanje zelenih in utrjenih površin.

in

- na koncu 7. člena (vrste dopustnih gradenj) se doda (6) odstavek, ki se glasi:

(6) Dopustna je preureditev obstoječega daljnovoda DV 110 kV Laško-Podlog, ki prečka območje OPPN v skrajnem SV vogalu v 110 kV zemeljski kablovod.

3. Damjan Rotovnik, Gotovlje 45a, Žalec

- dopis z dne 25.05.2009, prejet dne 26.05.2009

PRIPOMBA:

Spodaj podpisani Rotovnik Damjan, stanujoč Gotovlje 45a, pošta Žalec kot lastnik parcele 256/1 KO Gotovlje, v izmeri 2100 m², vlagam pripombo k osnutku OPPN Žalec-zahod.

Dne 13.01.2009 sem na Občini Žalec pridobil potrdilo o namenski rabi zemljišča za parcelo 256/1 KO Gotovlje, v katerem je navedeno, da parcela spada pod stavbno zemljišče ureditvenega območja P-18.

Lokacijska informacija izdana dne 13.01.2009 ni vsebovala osnutka ureditvene situacije dopolnjenega osnutka OPPN Žalec-zahod, ki je bila izdana decembra 2008, zato podajam pritožbo in zahtevam pojasnila zakaj je v omenjeni shemi na moji parceli vrisana cesta in krožišče.

Torej kljub potrdilu, da je parcela namenjena za stavbno zemljišče, v vašem osnutku ni predvidene nobene stavbe in zato je moje zemljišče razvrednoteno.

Kot lastnik stavbnega zemljišča imam interes in pravico graditi, zato ne sprejemem vašega predloga, ki izkorišča mojo parcelo v dobrobit ostalih lastnikov sosednjih parcel.

Ker si želim sporazumnega sodelovanja, vas prosim, da me obveščate o spremembah teh projektov in ob tem upoštevate moje želje.

Priloge:

- prikaz parcele 256/1 KO Gotovlje

- potrdilo o namenski rabi zemljišča št. 35006-0037/2009-2/38

- ureditvena situacija dopolnjenega osnutka OPPN, december 2009

Stališče:

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev:

Kot je navedeno v pridobljeni lokacijski informaciji je zemljišče parc. št. 256/1 k.o. Gotovlje stavbno zemljišče.

Skladno z ZPNačrt je stavbno zemljišče zemljiška parcela oziroma več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerih je zgrajen objekt, oziroma zemljiška parcela, ki je z občinskim prostorskim načrtom namenjena za gradnjo objektov.

Po ZGO-1 je objekt s tlemi povezana stavba ali gradbeni inženirski objekt, narejen iz gradbenih proizvodov in naravnih materialov, skupaj z vgrajenimi inštalacijami in tehnološkimi napravami.

V ureditveni situaciji dopolnjenega osnutka je na zemljišču parc. št. 256/1, k.o. Gotovlje predvidena gradnja cestne povezave med Savinjsko cesto in novim priključkom na regionalno cesto.

Želje lastnika zemljišča, da na svojem zemljišču gradi stanovanjski objekt, ni možno upoštevati, saj se zemljišče nahaja na delu kjer je predvidena ureditev novega cestnega priključka na državno cesto za potrebe predvidene stanovanjske soseske.

Lastnik zemljišča pa se lahko odloči za prodajo tega zemljišča ter nakup drugega zemljišča, ki bo skladno z OPPN namenjeno gradnji stanovanjskega objekta oz. lahko v komasacijskem postopku zemljišče zamenja za nadomestno.

Grafični prikaz zemljišča, na katerega se pripomba nanaša je v prilogi stališč - Priloga 3

4. Luka Divjak, Kersnikova 5, 1000 Ljubljana

po pooblastilu Rotovnik Damjan, Gotovlje 45a, 3310 Žalec

- dopis z dne 15.06.2009, prejet dne 16.06.2009

PRIPOMBE:

Pišem vam po pooblastilu moje stranke g. Damijana Rotovnika, Gotovlje 45 A, Žalec, ki se je k meni oglasil zaradi pripomb in predlogov, ki bi jih želel podati v okviru ponovne javne razgmitve dopolnjenega osnutka OPPN stanovanjske soseske Žalec zahod, kot lastnik nepremičnine parc. št. 256/1, k.o. Gotovlje, ki se nahaja v obravnavanem ureditvenem območju.

Stranka je z dopisom z dne 22.05.2009 že podala določene pripombe glede dopolnjenega osnutka OPPN-ja, ki naj jih naslovni organ vzame v obzir in se o njih tudi izjavi, s tem dopisom pa podaja še sledeče pripombe:

1)

Glede na določila 96. Člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. list RS, št. 33/07) veljajo v Občini Žalec do uveljavitve občinskega podrobnega prostorskega načrta prostorski akti občine, ki jih je ta sprejela na podlagi Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor. Stranka je mnenja, da je predlagani osnutek OPPN-ja v

nasprotju z veljavnim Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za del območja občine Žalec z oznako PUP 2 in z njim tudi ni skladen. V programskih zasnovah P 18 je bilo ureditveno območje, ki je predmet obravnavanega OPPN-ja, določeno kot območje stanovanjske soseske Žalec zahod, v predlaganem dopolnjenem osnutku OPPN-ja pa je to ureditveno območje predvideno, kot območje namenjeno tako za stanovanjsko pozidavo, kot tudi za gradnjo objektov, namenjenih poslovno-trgovskim namenom. In prav zaradi tega odstopanja od pogojev ureditve v še vedno veljavnih prostorskih aktih Občine je prišlo tudi do potrebe po povečani javni infrastrukturi ozirom takšni infrastrukturi, ki bi omogočala tudi pretočnost prometa za vse obiskovalce tega poslovno trgovskega centra. Moja stranka je prepričana, da v kolikor bi se osnutek OPPN držal še vedno veljavnih občinskih prostorskih načrtov in bi v tem ureditvenem območju Žalec zahod bila predvidena zgolj gradnja za stanovanjske namene, bi to območje ne trpelo tako velike obremenitve z javno infrastrukturo. Prav zaradi navedenega je prišlo do tega, da se zemljišče moje stranke, ki je očitno v tej igri interesov izvlekla »črnega Petra« v osnutku OPPN-ja, predlaga za zemljišče, na katerem bo zgrajeno ogromno cestno krožišče in del javnih cest, zaradi česar bo zemljišče moje stranke izgubilo namen, ki ga je dal še vedno veljavne PUP v občini Žalec – zemljišče predvideno za stanovanjsko gradnjo. V kolikor bi se pripravljavec OPPN-ja držal veljavne občinske prostorske ureditve in bi na tem območju bila predvidena zgolj stanovanjska gradnja, bi na tem ureditvenem območju ne bilo potrebno toliko prometne infrastrukture (fluktacija vozil bi bila bistveno manjša), zato mu moja stranka najodločneje nasprotuje in poziva Občino na zakonito ravnanje.

Stališče k 1):

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev k 1):

Skladno s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07, tretja alineja prvega odstavka 2. člena) se **občinski podrobni prostorski načrt** (v nadaljevanju: OPPN) izdela med drugim tudi za razvoj naselja kot širitev na nove površine. Občina je poseg na najboljša kmetijska zemljišča uveljavila v postopku priprave in sprejemanja prostorskih sestavin občinskih planskih aktov na podlagi Programske zasnove za območje stanovanjske soseske Žalec-zahod – P18 (Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega družbenega plana Občine Žalec za območje Občine Žalec – dopolnitev v letu 2000 (Uradni list RS, št. 94/02).

Dopoljnjeni osnutek OPPN stanovanjske soseske Žalec zahod, ki je bil ponovno javno razgrnjen (Uradni list RS, št. 37/09) je skladen z dopolnjenim osnutkom Občinskega prostorskega načrta – OPN OŽ (četrti odstavek 15. člena Zakona o prostorskem načrtovanju, ZPNačrt, Uradni list RS, št. 33/09) oz. je pripravljen skladno s prostorskimi sestavinami planskih aktov občine Žalec (četrti odstavek 95. člena ZPNačrt).

Z dnem uveljavitve Občinskega prostorskega načrta Občine Žalec bodo prostorski ureditveni pogoji (**Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za del območja občine Žalec z oznako PUP 2**, Uradni list RS, št. 36/96) prenehali veljati (četrti odstavek 96. člena ZPNačrt). V primeru večje zamude roka sprejema OPN OŽ glede na datum uveljavitve OPPN stanovanjske soseske Žalec zahod bo Občina Žalec proučila situacijo in postopala skladno z določili ZPNačrt.

V **programskih zasnovah za območje stanovanjske soseske Žalec-zahod - P18** (Ur. list RS, št. 94/2002) je bila med drugim določena tudi organizacija dejavnosti v prostoru iz katere izhaja, da je obravnavano območje namenjeno: stanovanjski gradnji v obliki enostanovanjske in več stanovanjske gradnje, gradnji oskrbovanih stanovanj, gradnji poslovno trgovskega centra, poslovnim in mirnim dejavnostim, prometnim in zelenim površinam.

Glede na veliko koncentracijo stanovanj, predvidenih znotraj območja OPPN, je predlagana dejavnost (trgovska, poslovna), v smislu spremljajoče storitvene dejavnosti, ki služi primarni namembnosti – stanovanjem, sprejemljiva.

Trgovsko poslovna namembnost je skladna tudi z osnovno namero prostorske ureditve, ki v sklopu stanovanjske soseske predvideva tudi ureditev poslovno – trgovskega centra.

Zemljišče parc. št. 256/1 k.o. Gotovlje je opredeljeno kot stavbno zemljišče na osnovi podatka o namenski rabi zemljišča, kot jo določajo že omenjene veljavne prostorske sestavine planskih aktov občine oz Programske zasnove za območje stanovanjske soseske Žalec zahod, P 18. Osnova za pripravo potrdila o namenski rabi zemljišča je vezana na sprejeti planski akt, ki ga zadnji prostorski zakon ZPNačrt imenuje Občinski prostorski načrt (105. člen ZPNačrt).

Še veljavni prostorski ureditveni pogoji z oznako PUP2 opredeljujejo predmetno zemljišče kot najboljše kmetijsko zemljišče, predstavljajo pa starejši izvedbeni prostorski akt, ki je bil sprejet na osnovi Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor iz leta 1984, ZUNDPP) in bodo v kratkem razveljavljeni (kot je že bilo pojasnjeno na začetku obrazložitve). Na ta način bo urejen postopen prehod na nove prostorske akte.

2)

Na podlagi 2. odstavka 41. člena ZPNačrt se javne površine in druge oblike javnega dobra (kamor spadajo v osnutku OPPN-ja predlagane javne ceste lokalnega pomena) ter prometne ureditve vključno s površinami za mirujoči promet določajo v urbanističnem načrtu za naselja. Ob uporabi določila o veljavnosti ureditvenih načrtov občine v času do sprejema občinskega prostorskega načrta iz 96. člena ZPNačrt je moja stranka mnenja, da je predlagana prometna ureditev in ureditev površin javnega dobra lokalnega pomena v nasprotju z ekvivalentnim in še vedno veljavnim urbanističnim načrtom občine Žalec veljavnim še po ZUNDPP, zato moja stranka ugovarja zakonitosti predlagane prometne ureditve v osnutku predlaganega OPPN-ja Žalec zahod.

Stališče k 2):

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev k 2):

Za mesto Žalec je bil urbanistični načrt sprejet z odlokom o urbanističnem načrtu mesta Žalec (Uradni list SRS, št. 13/71, 5/78), ki pa je bil že razveljavljen z Odlokom o razveljavitvi odlokov o urbanističnem programu in urbanističnih načrtov Občine Žalec (Uradni list SRS, št. 39/86), zato tudi nima več vpliva na prostorske ureditve na obravnavanem območju OPPN stanovanjske soseske Žalec zahod.

3)

Glede na dejstvo, da je predlagani občinski podrobni prostorski načrt namenjen celoviti prenovi območja Žalec zahod bi moral osnutek OPPN-ja v skladu z določili 3. odstavka 56. člena ZPNačrt obvezno vsebovati tudi konservatorski načrt, pripravljen skladno s predpisi o varstvu kulturne dediščine, ki ga pa predlagani osnutek OPPN-ja ne vsebuje, zato moja stranka ugovarja zakonitosti predlaganega osnutka OPPN-ja Žalec-zahod.

Stališče k 3):

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev k 3):

OPPN Žalec zahod ni namenjen celoviti prenovi območja, zato izdelava konservatorskega načrta ni potrebna.

Poleg tega je iz pridobljenih smernic ZVKD razvidno, da na obravnavnem območju ni evidentiranih vrednot kulturne dediščine, Zakon o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1) pa v 78. členu določa da je konservatorski načrt za prenavo obvezni sestavni del podrobnega prostorskega akta, ki je podlaga za celovito prenavo območja naselbinske dediščine, kulturne krajine ali območja druge dediščine, ki je značilen del prostora in grajenih struktur, ki je spomeniško območje ali varstveno območje dediščine.

4)

Poleg zgoraj navedenih pripomb pa moja stranka podaja še sledeč predlog na dopolnjeni osnutek OPPN-ja: Stranka Damjan Rotovnik predlaga, da se v okviru sprejemanja dopolnjenega osnutka OPPN-ja Žalec zahod na podlagi 1. odstavka 59. člena ZPNačrt pripravijo variantne rešitve, ki naj se jih nato med seboj ovrednoti in medsebojno primerja s prostorskega, okoljskega, funkcionalnega in ekonomskega vidika ter šele nato sprejme tehtna odločitev o najprimemnejši variantni rešitvi za ureditveno območje Žalec zahod. V primeru, da bo pripravljavec ugodil temu predlogu moje stranke, pa moja stranka izrecno še pisno s tem dopisom izraža svojo investicijsko namero po gradnji stanovanjskega objekta oz. objektov na parc. št. 256/1, k.o. Gotovlje, ki naj se jo upošteva pri izdelavi variantnih rešitev in njihovi medsebojni primerjavi in evalvaciji najprimemnejše rešitve.

Priloga:

- pooblastilo stranke

Stališče k 4):

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev k 4):

V postopku priprave obravnavanega OPPN je bila v letu 2005, na osnovi programa za izdelavo strokovnih podlag, izdelana strokovna podlaga urbanistično arhitektonske ureditve območja Žalec zahod (Razvojni center Planiranje d.o.o. Celje, šte. proj. 173/05, marec 2006), ki je vsebovala tri variantne rešitve urbanistične zasnove in idejne zasnove objektov (vila blok, vrstne hiše in grozd) ter primerjavo variantnih rešitev s funkcionalnega, varstvenega in ekonomskega vidika ter z vidika sprejemljivosti v lokalnem okolju s strokovnim predlogom najugodnejše rešitve.

Vsebina strokovne podlage je bila predstavljena strokovni javnosti istočasno s predstavitvijo osnutka programa priprave LN na prvi prostorski konferenci, v obliki razstave pa so bile strokovne podlage tudi javno razgrnjene.

V nadaljevanju se je Občina Žalec opredelila do podanih pripomb na predlagane rešitve. Izbrana je bila varianta 1 s spremembami in dopolnitvami, na podlagi katere je bila izdelana nova modificirana varianta 4.

Varianta 4 je v nadaljevanju služila kot vsebinska podlaga za izdelavo osnutka in dopolnjenega osnutka OPPN Žalec zahod.

V ureditveni situaciji dopolnjenega osnutka je na zemljišču parc. št. 256/1, k.o. Gotovlje predvidena gradnja cestne povezave med Savinjsko cesto in novim priključkom na regionalno cesto.

Želje lastnika zemljišča, da na svojem zemljišču gradi stanovanjski objekt, ni možno upoštevati, saj se zemljišče nahaja na delu kjer je predvidena ureditev novega cestnega priključka na državno cesto za potrebe predvidene stanovanjske soseske.

Lastnik zemljišča pa se lahko odloči za prodajo tega zemljišča ter nakup drugega zemljišča, ki bo skladno z OPPN namenjeno gradnji stanovanjskega objekta oz. lahko v komasacijskem postopku zemljišče zamenja za nadomestno.

Grafični prikaz zemljišča, na katerega se pripomba nanaša je v prilogi stališč - Priloga 4

5. Branka Kovačič, Hausenbichlerjeva 7, 3310 Zalec

- dopis z dne 16.06.2009, prejet dne 16.06.2009

PRIPOMBI:

Dne 27. maja 2009 sem na sestanku z avtorji dopolnjenega osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta stanovanjske soseske Žalec zahod (v nadaljevanju dopolnjeni osnutek OPPN) dobila možnost, da kot predstavnica lastnika zemljišč na tem območju urbanizacije podam pismeni ugovor na zastavljen projekt na parcelnih št. 1336/1 in 1375/4, k.o. Žalec.

Lastnica naštetih parcel je moja mama Ljudmila Sande, katera je nastanjena v domu ostarelih občanov v Vojniku. Diagnoza njene bolezni je demenca tipa Alzheimer, zato dajem pripombe kot njena skrbnica in edini dedič.

1)

Parceli št. 1336/1 in 1335/2 v skupni izmeri 2126 m² imata v označeni coni F12 OPPN Žalec zahod vrisani dve hiši, cesto in dve polovici hiš, kateri se navezujeta na parcelo go. Dragice Kralj. S tem se absolutno ne strinjam! Prosim, da preučite moj predlog, kjer je možnost pozidave več hiš in nobena ne stoji na sosedovi parceli. Predpostavjam, da je možna pozidava treh hiš, dostopna cesta pa bi bila z južne strani ob meji s parcelo go. Dragico Kralj.

Stališče k 1):

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev k 1):

Izdelovalec OPPN je preveril izvedljivost pripombi priložene skice pozidave obravnavanih parcel in pripravil popravek ureditvene situacije za pozidavo na območju F12, ki bo upoštevan pri nadaljnjih postopkih sprejemanja OPPN.

Na območju F12 je v novem predlogu predvidena gradnja 6 prostostoječih stanovanjskih objektov, dostopna cesta za obravnavane objekte pa je prestavljena proti zahodu (na rob zemljišča parc. št. 1336/1), spodnja objekta, ob cesti K sta z daljšo stranico vzporedna s cesto K.

Zaradi spremembe pozidave na območju F12 se spremeni tudi predvidena parcelacija na tem območju.

2)

Na parceli št. 1375/4 v označenem območju F8/F9 pa je skoraj v celoti vrisano križišče s cesto, podaljšano proti železnici. Tudi tu menim, da bi se dalo parcelo izkoristiti bolj racionalno z postavitvijo še ene dodatne hiše (in kolesarsko stezo ali pešpoti) med bloki in hišami F8/F9, dostop pa je možen po cesti ob železnici s strani F9.

Stališče k 2):

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev k 2):

Umestitev dodatnega stanovanjskega objekta (vrstne hiše) in ukinitve cestne povezave os B z Savinjsko cesto ni možna zaradi potrebe po zagotovitvi ustreznih dostopnih in intervencijskih poti do vseh predvidenih objektov.

V primeru, da bi zemljišče radi izkoristili za gradnjo stanovanjskega objekta, se lahko odločite za prodajo tega zemljišča ter nakup drugega zemljišča, ki bo skladno z OPPN namenjeno gradnji stanovanjskega objekta oz. lahko v komasacijskem postopku zemljišče zamenjate za nadomestno.

Grafični ponazoritvi k pripombi sta v prilogi stališč - Priloga 5a in 5b

6. PILON ING d.o.o., Cankarjeva 1d, 3320 Velenje

- dopis z dne 17.06.2009, prejet dne 17.06.2009

PRIPOMBE:

Predlagamo:

1)

da se 8. člen Osnutka odloka v peti vrstici spremeni tako, da se glasi:

»Objekt PT 2: 36m-45m x 55m«

Obrazložitev:

8. člen.

Se spremeni skladno z našo pobudo (27.5.) o podaljšanju objekta trgovine v funkcionalni enoti F3 proti S na najmanj 55m.

Stališče k 1):

Stališče do pripombe glede gabaritov objekta v F3 je navedeno pri pripombi št.1.

2)

da se 16. člen Osnutka odloka spremeni tako, da se:

(8) točka črta

Obrazložitev:

16. člen

(8) točka se črta, ker se skladno z našo pobudo (27.5.) o podaljšanju objekta proti S in Z ukine uvoz s ceste I (Varovana stanovanja) na območje funkcionalne enote F3.

Stališče k 2):

Stališče do pripombe glede ukinitve dodatnega dovoza na območje F3 je navedeno pri pripombi št.1.

3)

da se 35. člen (etapnost izvedbe) preoblikuje tako, da se glasi:

(1) OPPN se lahko izvaja etapno po funkcionalnih enotah. Objekti se lahko gradijo tudi posamično znotraj funkcionalnih enot, vendar mora biti sočasno z izgradnjo posameznih objektov zagotovljena tudi izgradnja za obratovanje objekta potrebne komunalne in prometne infrastrukture.

(2) Pred gradnjo objekta v funkcionalni enoti F3, morajo biti izvedene rekonstrukcija obstoječega štiri-krakega semaforiziranega križišča regionalne ceste RII-447 z Gotoveljsko cesto in rekonstrukcija zahodnega roba Gotoveljske ceste do ceste OS I.

(3) Pred gradnjo objektov v F6, morajo biti izvedene rekonstrukcija obstoječega štiri-krakega semaforiziranega križišča regionalne ceste RII-447 z Gotoveljsko cesto in rekonstrukcija zahodnega roba Gotoveljske ceste do ceste OS J.

(4) Pred gradnjo objektov v funkcionalni enoti F2 morajo biti izvedene rekonstrukcija obstoječega štiri-krakega semaforiziranega križišča regionalne ceste RII-447 z Gotoveljsko cesto in rekonstrukcija zahodnega roba Gotoveljske ceste do OS I. ter cesta OS I.

(5) Pred gradnjo objektov v funkcionalnih enotah F7, F11 in F12 in pridobitvi potrebnih zemljišč je predvidena rekonstrukcija preostalega Z dela Gotoveljske ceste do Savinjske ceste in rekonstrukcija Savinjske ceste (odsek med Gotoveljsko cesto in cesto G in H) ter gradnja krožnega križišča na tej cesti.

(6) Pred gradnjo objekta v F1 je predvidena izgradnja novega priključka na regionalno cesto RII-447 v obliki tri-krakega semaforiziranega križišča.

(7) Za ostale objekte, ki so predvideni zahodno od cest G in H je obvezna izgradnja novega priključka na regionalno cesto RII-447 v obliki tri-krakega semaforiziranega križišča in rekonstrukcija Savinjske ceste (odsek med obstoječim enosmernim priključkom z regionalne ceste in cestama G in H.)

(8) Dopustna je tudi fazna gradnja posameznih objektov, če grajen del objekta predstavlja zaključeno funkcionalno celoto.

Obrazložitev:

35. člen

V dopoljenem razgmenem osnutku je v 35. členu odloka opredeljena etapnost izvedbe OPPN. Odlok v prvem odstavku 35. člena opredeljuje možnost etapne gradnje posamičnih funkcionalnih enot. V nadaljevanju (odstavek (2) in (3)) pa je z opredelitvijo etapnosti gradnje cestne mreže pogojena izgradnja prometne infrastrukture, ki ni

nujno potrebna za obratovanje objekta oziroma za funkcioniranje posamične zaključene enote. Celotno območje OPPN je z vidika etapnosti izgradnje osnovne prometne mreže razdeljeno na vzhodno in zahodno območje od osi G – H. Zato posledično etapnost izvedbe posamičnih funkcionalnih enot od severa proti jugu ni mogoča. Predlagana sprememba 35. člena odloka dopušča izvedbo posamičnih funkcionalnih enot na način, da izgradnja infrastrukture podpira razvoj posamičnih funkcionalnih enot znotraj območja OPPN oziroma predvidenih investicij v skladu z usmeritvami OPPN Žalec Zahod.

Stališče k 3):

Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev k 3):

Zaradi interesa, da izvedbe posameznih funkcionalnih enot, ne bi onemogočala zahteva po izgradnji oz. rekonstrukciji posameznih cest, ki niso nujne za obratovanje le-teh, se 35. člen, ki opredeljuje etapnost izvedbe spremeni tako, da se glasi:

- (1) OPPN se lahko izvaja etapno po funkcionalnih enotah. Objekti se lahko gradijo tudi posamično znotraj funkcionalnih enot, dopustna je tudi fazna gradnja posameznih objektov, če zgrajen del objekta predstavlja zaključeno funkcionalno celoto. Navedena etapnost je možna le pod pogojem, da je sočasno z izgradnjo posameznih objektov oz. delov objektov zagotovljena tudi izgradnja za obratovanje objekta potrebne komunalne in prometne infrastrukture.
- (2) Pred gradnjo objekta v F1 mora biti izvedena gradnja novega priključka na regionalno cesto RII-447 v obliki tri-krakega semaforiziranega križišča (od križišča do ceste F) in cesta F.
- (3) Pred gradnjo objektov v funkcionalni enoti F2 morajo biti izvedene rekonstrukcija obstoječega štiri-krakega semaforiziranega križišča regionalne ceste RII-447 z Gotoveljsko cesto in rekonstrukcija zahodnega roba Gotoveljske ceste do ceste I ter cesta I.
- (4) Pred gradnjo objekta v funkcionalni enoti F3 morajo biti izvedene rekonstrukcija obstoječega štiri-krakega semaforiziranega križišča regionalne ceste RII-447 z Gotoveljsko cesto in rekonstrukcija zahodnega roba Gotoveljske ceste do ceste I.
- (5) Pred gradnjo objektov v funkcionalni enoti F5 mora biti izvedena cesta G (med cesto F in Savinjsko cesto) ter križišče KA4 na Savinjski cesti.
- (6) Pred gradnjo objektov v funkcionalnih enotah F4, F6, F7, F8, F9, F10 in F12 morajo biti izvedene ceste, ki so potrebne za funkcioniranje posamezne funkcionalne enote.
- (7) Pred gradnjo objektov v funkcionalni enoti F11 morajo biti izvedene rekonstrukcija obstoječega štiri-krakega semaforiziranega križišča regionalne ceste RII-447 z Gotoveljsko cesto in rekonstrukcija zahodnega roba Gotoveljske ceste do Savinjske ceste ter rekonstrukcija Savinjske ceste med Gotoveljsko cesto in cesto G in H, vključno s cestami, ki so potrebne za funkcioniranje te funkcionalne enote.
- (8) Rekonstrukcija vzhodnega roba Gotoveljske ceste in gradnja krožnega križišča na tej cesti sta predvideni v drugi fazi, po pridobitvi potrebnih zemljišč.

Grafična ponazoritev k pripombi (uređitvena situacija s prikazom funkcionalnih enot in oznak cest) je v prilogi stališč - Priloga 6

7. Friderik Štendler, Savinjska cesta 92, 3310 Žalec

- dopis z dne 12.06.2009, prejet dne 17.06.2009

PRIPOMBE:

Spodaj podpisani Štendler Friderik, stanujoč Savinjska cesta 92 Žalec, podajam pritožbe na ponovno javno razgrnjen javno razgrnjen dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta stanovanjske soseske Žalec zahod:

1)

Pritožba zaradi prevelike višine blokov na območju funkcionalne enote F11 ter odmika teh blokov od moje hiše:

Na mojo pritožbo na dopolnjen osnutek OPPN Žalec zahod z dne 23.2.2009 ste mi pisno odgovorili dne 23.4.2009 in odgovoru priložili prilogo 4, ki določa odmik blokov od moje hiše, in prilogi 7 in 8, ki prikazujejo sence, ki jih bodo naredili predvideni bloki. Glede na vaš odgovor in poslane priloge je razvidno, da moja hiša ne bo v senci v jesenskih in zimskih mesecih. S takšno rešitvijo se seveda strinjam in se vam zahvaljujem za delno upoštevanje moje pritožbe. Vendar imam še določene pritožbe, ki se tičejo višine blokov ter odmike le teh od moje hiše.

Zasledil sem, da so v ponovno razgrnjenem dopolnjenem osnutku OPPN Žalec zahod odmiki blokov na območju F11 od Savinjske ceste in seveda s tem tudi od moje hiše manjši, kot pa ste mi zagotovili v vašem pisnem odgovoru z dne 23.4.2009 v prilogi 4. S tem se seveda ne strinjam in prosim za zagotovilo, da bo oddaljenost blokov vsaj tolikšna kot ste jo podali v vašem pisnem odgovoru, ki ga omenjam. V tem odgovoru zagotavljate

odmik blokov od moje hiše 37,90 m. Prav tako še vedno ni določena natančna višina blokov. Absolutna kota najvišje točke blokov ni nikjer podana. Na nekem mestu govorite le o stropu zadnje etaže, ne pa o najvišji točki strehe, zaključnega venca, tehničnih napravah in strojnih inštalacijah na vrhu strehe. Poleg tega še vedno omenjate možnost ravnih ali poševnih streh na teh blokih. Če boste dovolili poševne strehe, bodo najvišje točke verjetno višje kot pa pri ravnih strehi in s tem se bodo spremenile tudi sence. S tem se prav tako ne strinjam. Določiti je potrebno absolutno koto najvišje točke objekta, ki pri gradnji in dokončanju objekta ne bo presežen. Zaradi navedenih dejstev se bojim, da lahko kljub vašim obljubam, da moja hiša ne bo v senci v jesenskem in zimskem času, pride do drugačnih dejstev. Zato želim, da se odmiki in višina blokov natančno določita in se glede na to še enkrat jasno pove in zagotovi, kot je bilo zapisano in prikazano v vašem prej omenjenem pisnem odgovoru in v prilogah 4,7 in 8, da moja hiša ne bo v senci v jesenskem in zimskem času ter da bodo zagotovljeni pogoji bivanja, ki bodo ekvivalentni obstoječim pogojem.

Stališče k 1):

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev k 1):

Odmik severne gradbene meje (GM) objektov na območju F11 od objekta na zemljišču parc. št. 254/1, k.o. Gotovlje, kot je prikazan v ureditveni situaciji dopoljenega osnutka za ponovno javno razgrnitev se ne razlikuje od odmika, ki je bil prikazan v prilogi 4 k sprejetim stališčem občine na pripombe podane v času prve javne razgrnitve.

V obeh primerih je GM od obravnavanega objekta oddaljena 37,9 m, razlika je le v tem, da ta kota na ureditveni situaciji razgrnjenega dopoljenega osnutka ni prikazana.

V odloku o OPPN se dodatno opredeli najvišji dopustni gabarit objektov na območju F11, ki znaša 11,5 m nad koto pritličja (kota slemena strehe v naklonu oz. kota zaključka ravne strehe):

- za (9) odstavkom 9. člena (oblikovanje objektov) se doda nov odstavek, ki se glasi:

(10) V funkcionalni enoti F11 najvišja točka objektov (kota slemena strehe v naklonu oz. kota zaključka ravne strehe) ne sme presegati 11,5 m nad koto terena pri vhodu v objekt.

Ostali odstavki tega člena se ustrezno preštevilčijo.

Pri navedeni višini objektov v F11 sence novih objektov (v primeru ravne strehe ali strehe v naklonu) ne bodo segale na obravnavani objekt in se zaradi gradnje objektov na območju F11, pogoji bivanja na zemljišču parc. št. 254/1, k.o. Gotovlje, ne bodo bistveno spremenili.

2)

Na jugozahodnem delu moje parcele št. 254/1 mi želite odvzeti 13,2 m² zemljišča zaradi krožišča. To sprejemam le v primeru, če se enaka površina, kot mi bo odvzeta zaradi krožišča, doda moji parceli vzdolž celotne zahodne meje. Glede na razgrnjene načrte je to izvedljivo in verjame, da ste takšno menjavo zemljišča že predvidevali.

Stališče k 2):

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev k 2):

V ponovno razgrnjenem dopoljenem osnutku OPPN je skladno s predlogom nove parcelacije predvideno, da se k vašemu zemljišču na zahodnem robu doda ca. 38 m², zaradi izvedbe križišča KA4 pa se nameni ca. 13 m² vašega zemljišča.

Skladno z vašo željo, da se vam na zahodnem robu zemljišča doda enako kvadraturu kot je potrebna za izvedbo križišča KA4, se parcelacija spremeni tako, da se na zahodnem robu doda ca. 13 m².

3)

Ob cesti os G ja načrtovana zasaditev dreves. Kot je videti iz prilog dopoljenega osnutka OPPN, je na zahodnem delu moje parcele, ki meji na cesto os G večji del dreves narisani kar na moji parceli. S tem se ne strinjam in zahtevam, da se na tem delu drevesa ne zasadijo, saj bi v nasprotnem primeru segala na mojo parcelo.

Stališče k 3):

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev k 3):

Z zožitvijo po parcelaciji predvidenega zemljišča (vezano na vašo pripombo št. 2)), se zemljišče namenjeno gradnji ceste G razširi za ca. 1 m tako, da je drevored možno izvesti izven zemljišča parc. št. 254/1, k.o. Gotovlje.

4)

Glede na to, da sem do sedaj lahko dostopal na zahodni del moje parcele št. 254/1 preko obstoječega travnika in da bo na tem mestu potekala povezovalna cesta os G, bi bilo nujno, da se iz ceste os G naredi dovoz na mojo parcelo. Dovoz bi želel imeti na SZ delu moje parcele približno 1,5 m od vogalnega mejnika. S tem bo dovoz tudi maksimalno oddaljen od križišča. Širina dovoza 3,9 m, z možnostjo zavijanja levo in desno. Dovoz potrebujem zaradi tega, da bom lahko normalno uporabljal in oskrboval ta del moje parcele kot doslej. Prilagam tudi skico dovoza, ki naj se vriše v nove dokumente.

Stališče k 4):

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev k 4):

Dostop do zahodnega dela zemljišča parc. št. 254/1 je možno predvideti. Uvoz je zaradi zagotavljanja prometne varnosti potrebno čim bolj oddaljiti od obstoječih križišč, zato se ga predvidi približno na sredini med obema križiščema (KG1 in KA4).

V primeru izvedbe dodatnega uvoza, bo ob vzhodni strani ceste G možno izvesti 5 PM, namesto predvidenih 7 PM.

Grafični ponazoritvi k pripombi sta v prilogi stališč - Priloga 7a in 7b

8. Mestna skupnost Žalec, Ul. Savinjske čete 4, 3310 Žalec

- dopis z dne 22.06.2009, prejet dne 22.06.2009

PRIPOMBI:

Svet Mestne skupnosti Žalec je na seji sveta obravnaval ponovno razgmitev dopoljenega osnutka in izoblikovanih stališč.

1)

Drugi trgovski center namesto nameravanih stanovanj ni smotrna rešitev in priporoča prvotno umestitev stanovanjskih enot.

Stališče k 1):

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev k 1):

Odločitev glede umestitve dodatnega trgovskega centra je bila po končani prvi razgrnitvi OPPN, v postopku sprejemanja stališč sprejeta s strani Občine Žalec (Stališče župana OŽ do vseh pripomb, ki so bile podane na dopolnjeni osnutek OPPN stanovanjske soseske Žalec zahod, št. 35005/0006/2004 2/3 z dne 10.4.2008).

2)

Semaforizirano trokrako križišče na obvozni cesti bo verjetno zaustavljalo tekoči promet. Predlaga se izvedba križišča, ki bo umijal promet, vendar prepuščal tekočo vožnjo.

Stališče k 2):

Pripomba se ne upošteva.

Obrazložitev k 2):

Predvidena geometrija novega križišča – priključka na regionalno cesto R2-447, je bila določena na podlagi Prometne študije (izdelal Cestni inženiring d.o.o., št. 062-P) in kapacitetne analize predvidenega priključka, s katerima je bilo dokazano, da bo predvideno trokrako križišče nudilo zadostno prepustnost na glavni in stranski prometni smeri ob koncu planske dobe 20 let (l. 2028) in da je, gledano s prometno tehničnega vidika ustrezno.

Grafična ponazoritev k pripombi (prikaz območja F1 in novega priključka na regionalno cesto) in kopija sprejetega Stališča župana OŽ (št. 35005/0006/2004 2/3 z dne 10.4.2008) sta v prilogi stališč - Priloga 8a in 8b

B) PRIPOMBE PODANE PO E - POŠTI

9. Vipotnik Vinko in Cirila, Savinjska cesta 101, Žalec

- dopis z dne 05.05.2009
- dopis z dne 16.06.2009

PRIPOMBA (05.05.2009):

Po ponovnem pregledu vašega prostorskega načrta (OPPN zahod), na parcelnih številkah 1347/4 in 1347/2 smo ugotovili, da ostanemo brez vrta, da bi v primeru, da bi kateri od naših otrok ali morebitni kupec želel na teh parcelah pozidati hišo, bi moral celo odkupiti del zemljišča sosedove parcele. V tem primeru svojega zemljišča seveda ne bi niti prodali. Dokaj nelogično je, da je na večjih parcelah proti železnici planiranih manj hiš, na manjši kot je naša pa cela vrsta vrstnih hiš ali celo.

Prejeli smo stališče do naših opomb glede prostorskega načrta soseske Žalec zahod, vendar nismo prejeli odgovora na pripombo iz dne 09.03, zato vas prosimo za odgovor tudi na to vprašanje oziroma zgoraj navedeno opombo, ki jo ponovno prilagamo.

PRIPOMBA (16.06.2009):

Naš ugovor glede dovoza in parkirišča (par.štev. 1347/2) ste sicer ugodno rešili, nastala pa je nesmiselno lomljena mejna črta. Želimo, da se ta meja poravna do konca celotne parcele.

Po ponovnem pregledu vašega prostorskega načrta (OPPN zahod), na parcelnih številkah 1347/4 in 1347/2 se nam parcela zmanjša tudi zaradi krožišča. Pred leti smo bili izpostavljeni velikemu prometnemu hrupu ker se je z obvoznico nekoliko izboljšalo, sedaj pa se bo hrup ponovno povečal zaradi planiranega krožišča. Ostanemo pa tudi brez vrta kar nam seveda ni prav. Po vašem načrtu ostane v naši lasti le obstoječa hiša in dvorišče. V primeru, da bo kateri od naših otrok ali morebitni kupec želel na naši parceli, ki je predvidena za vrstne hiše, ali po novem morda celo vila bloki, pozidati hišo, bi moral celo odkupiti del zemljišča sosedove parcele kar je nelogično glede na to, da imamo dovolj veliko lastno parcelo na tem prostoru.

Opomba:

Ker se pripombi v obeh dopisih nanašata na določitev parcelacije v zahodnem delu F10 ter na možnost gradnje prostostoječega stanovanjskega objekta, sta bili obravnavani kot ena pripomba.

Stališče:

Pripomba se upošteva.

Obrazložitev:

Na željo lastnika zemljišč parc. št. 1347/4 in 1347/2, k.o. Žalec, se na severozahodnem delu F10 namesto dveh vrstnih hiš predvidi gradnja prostostoječe stanovanjske hiše z oznako K.

Poleg tega se predlagana zahodna parcelna meja (med obstoječim objektom na zemljiščih *256 in 1346/3, k.o. Žalec in novo predvidenim objektom na SZ delu F10) poravna tako, da poteka v oddaljenosti od ca. 1-2 m od obstoječe zahodne meje parcele št. 1347/2.

Lastništvo zemljišč se s sprejemom OPPN ne bo spremenilo. Za vse z OPPN predvidene ureditve je predhodno potrebno izvesti komasacijo oz. novo parcelacijo zemljišč, za izvedbo posameznih delov OPPN pa bodo morali zainteresirani investitorji od sedanjih lastnikov tudi pridobiti potrebna zemljišča.

Grafična ponazoritev k pripombi je v prilogi stališč - Priloga 9

C) PRIPOMBE PODANE NA JAVNI OBRAVNAVI

Pripombe podane na javni razgrnitvi so bile v večjem delu naknadno posredovane tudi v pisni obliki, tako, da so obravnavane v sklopu pripomb podanih po pošti.

Zapisnik z javne obravnave je v prilogi stališč - Priloga 10

Stališča pripravila:

Evgenija Petak, univ.dipl.inž.arh.

Protim Ržišnik Perc d.o.o.